



Poder Judicial de la Nación

**RECURSO DE QUEJA PRESENTADO EN AUTOS CPE 1002/2016
“T[REDACTED] INVERSIONES Y OTROS SOBRE INFRACCIÓN LEY
22.415”.**

CPE 1002/2016/320/RH98. Orden N° 35.454. Juzgado Nacional en lo Penal Económico N° 8, Secretaría N° 16. Sala “A”.

Buenos Aires, de junio de 2025.

VISTOS:

El recurso de queja interpuesto por Paulo STARC y Francisco MATEOS, en representación de la Unidad de Información Financiera (U.I.F.), contra la resolución por la cual el señor juez “*a quo*” denegó el recurso de apelación que aquéllos dedujeron, en subsidio de uno de reposición, contra el auto del tribunal de la instancia previa de fecha 24/04/2025.

El informe efectuado por el señor juez “*a quo*” en los términos del art. 477, párrafo segundo, del C.P.P.N.

Y CONSIDERANDO:

1º) Que, el señor juez de la instancia anterior dispuso en el marco de las actuaciones principales a las que pertenece el presente incidente: “*...En atención a la entrada en vigencia del Decreto Nro. 274/2025, que, en su artículo 10º dispuso la derogación del Decreto Nro. 2226/2008, que facultaba a la Unidad de Información Financiera a querellar en los casos que así lo ameriten, déjese sin efecto la designación en tal carácter oportunamente dispuesta en las presentes actuaciones y apártese al mencionado organismo como parte querellante a partir del día de la fecha (...) adécuese en el Sistema de Gestión Judicial en todos los Legajos y causas acumuladas que correspondan...*” (confr. el proveído de fecha 24/04/2025 agregado al presente legajo).



Contra aquella decisión, los representantes de la Unidad de Información Financiera (U.I.F.) interpusieron un recurso de reposición con apelación en subsidio a efectos de que “...se revoque lo dispuesto por el decreto recurrido [en referencia al transcripto por el párrafo que antecede] ...” y “...Ante el rechazo de la revocatoria (...) se conceda el recurso de apelación subsidiariamente interpuesto (...) con el fin de que dicha sede resuelva revocar lo dispuesto mediante el decreto del 24/04/2025 y se restituya la calidad de parte querellante de esta Unidad de Información Financiera...” (confr. la presentación en cuestión, de fecha 29/04/2025).

Mediante la resolución de fecha 13/05/2025, previo traslado a las partes interesadas en los términos de los arts. 446 y 447 del C.P.P.N., el tribunal de la instancia anterior rechazó el recurso de reposición interpuesto por los representantes de la Unidad de Información Financiera (U.I.F.), y por el punto II de la parte dispositiva del pronunciamiento referido denegó el recurso de apelación interpuesto en subsidio de aquél, lo cual motivó, con fecha 16/05/2025, la interposición del recurso de queja bajo examen.

2º) Que, dado que lo dispuesto por el juzgado “*a quo*” por el auto de fecha 24/04/2025 que se cuestiona podría ser susceptible de causar a la recurrente un gravamen irreparable en los términos establecidos por el art. 449 “*in fine*” del C.P.P.N., corresponde hacer lugar al recurso de queja interpuesto, declarar mal denegado el recurso de apelación interpuesto por aquella parte y conceder el mismo.

3º) Que, asimismo, toda vez que se encuentra explicitado suficientemente el agravio que causa a la recurrente la decisión adoptada por el juzgado de la instancia anterior, por razones de economía procesal, no resulta necesaria otra sustanciación para el tratamiento del recurso de apelación interpuesto por la Unidad de Información Financiera (U.I.F.).

4º) Que, ante todo corresponde señalar, que el juzgado “*a quo*” resolvió dejar sin efecto la designación de la Unidad de Información Financiera (U.I.F.) como parte querellante en las actuaciones principales y apartar al organismo mencionado para que intervenga en la causa en tal carácter (confr. el considerando 1º de la presente), de oficio y sin existir petición de parte, lo cual resulta improcedente en atención al trámite que se establece por el art. 340 del C.P.P.N. a efectos de resolver cuestiones como la examinada en el caso “*sub examine*” (confr. el art. 339 inc. 2 del C.P.P.N.).





Poder Judicial de la Nación

En situaciones similares a la que se verifica en el caso examinado, este Tribunal se ha pronunciado estableciendo que las omisiones como la aludida precedentemente constituyen una inobservancia del trámite expresamente previsto por la ley procesal, en violación al principio de defensa en juicio y con desconocimiento del principio de bilateralidad y de igualdad de trato procesal entre los interesados (art. 18 de la Constitución Nacional), respecto de las cuales corresponde, en principio, declarar la nulidad de lo decidido (arts. 166, 167 inc. 2 y 168 segundo párrafo del C.P.P.N.; confr. Regs. Nos. 279/12, 592/13, 636/13; CPE 529/2016/273/1/CA17, res. del 05/06/2018, Reg. Interno N° 390/18 y CPE 719/2017/1/CA1, res. del 26/10/2018, Reg. Interno N° 921/18, de la Sala “B” de esta Cámara).

No obstante lo expresado, en el caso en examen se advierte que con motivo de la presentación por parte de la Unidad de Información Financiera (U.I.F.) de un recurso de reposición con un recurso de apelación en subsidio contra el auto apelado (confr. el considerando 1° de la presente), el juzgado “a quo” “...corrió vista a los imputados, a la querella DGA y a la Fiscalía interviniente, a los fines que se expidan sobre el recurso de reposición interpuesto por la Unidad de Información Financiera...” (en los términos de los arts. 446 y 447 del C.P.P.N.; confr. el informe del juzgado de la instancia anterior de fecha 21/05/2025 que forma parte del presente legajo), y por lo tanto el derecho de las partes interesadas a ser oídas con relación a la adopción de una resolución de separación del rol de parte querellante ha quedado reconocido y no se advierte un perjuicio actual que sostenga la necesidad de declarar una nulidad del decreto de referencia, que en las condiciones actuales implicaría una declaración de nulidad por la nulidad misma, lo cual no resulta pertinente ni procedente (Fallos 322:507, considerando 3°; confr. asimismo, Reg. Interno N° 183/13, CPE 1483/2014/CA1, res. del 15/09/2015, Reg. Interno N° 403/15 y CPE 565/2014/CA1, res. del 27/04/2016, Reg. Interno N° 156/16 de la Sala “B” de esta Cámara).

5°) Que, por el art. 10° del Decreto N° 274/2025 se dispone “...Derógase el Decreto N° 2226 del 23 de diciembre de 2008...”, por cuyo art. 1° se autorizaba a la Unidad de Información Financiera (U.I.F.), a través de su titular, “...a intervenir como parte querellante en los procesos en los que se investigue la comisión de los delitos tipificados por la Ley N° 25.246 y modificatorias, en aquellos casos que así lo ameriten...”.



6º) Que, en la causa se adoptó la resolución de dejar sin efecto la designación de la Unidad de Información Financiera (U.I.F.) como parte querellante en las presentes actuaciones y apartar al organismo mencionado para actuar en tal carácter (confr. el considerando 1º de la presente), cuya impugnación fue desatendida en la instancia previa, lo cual motivara la queja en trato, se investiga la comisión eventual de hechos susceptibles de tener tipificación legal en, entre otros, el art. 303 del Código Penal.

7º) Que, por el Decreto N° 274/2025 no se hace referencia alguna, ni en sus considerandos ni en la parte dispositiva, a la obligatoriedad de la Unidad de Información Financiera (U.I.F.) de dejar de ser parte querellante en las causas en las cuales ya había sido admitida en aquel rol, o a la prohibición de continuar ejerciendo el mismo en esos casos.

Asimismo, las disposiciones de naturaleza procesal que rigen la constitución y la actuación del ofendido como parte querellante en las causas penales, no se han visto modificadas, como tampoco las disposiciones que regulan la representación y el patrocinio del Estado Nacional y de sus entes descentralizados ante los tribunales.

8º) Que, por la circunstancia que, por el Decreto N° 274/2025 del 16/04/2025 se haya derogado el Decreto N° 2226/2008 no puede sino concluirse que la Unidad de Información Financiera (U.I.F.) no se encuentra autorizada a partir de aquella fecha para intervenir como parte querellante en casos en los que se investigue la comisión de los delitos tipificados por la Ley N° 25.246 y modificatorias, mas de esto no se sigue la decisión de que el rol debe ser restringido o dejado sin efecto en causas en las que se venía detentando. Por el contrario, de así haberlo querido, el Poder Ejecutivo Nacional así lo hubiera dispuesto expresamente y tal situación no encuentra sustento ni en las consideraciones ni en la parte dispositiva del Decreto N° 274/2025.

9º) Que, la autorización ha sido dejada sin efecto para asumir el rol de querellante a partir del 16/04/2025, sin que pueda estimarse inválida la autorización anteriormente otorgada (Decreto N° 2226/2008) ni el mantenimiento del ejercicio de aquel rol admitido con anterioridad.

10º) Que, dejar sin efecto un decreto no implica dejar sin efecto y validez lo actuado en función del mismo durante su vigencia, ni los derechos o facultades otorgados por tal disposición. En el caso la





Poder Judicial de la Nación

autorización para asumir el rol de querellante ha sido válidamente utilizada, lo que no cambia porque el otorgamiento expreso de una facultad a un organismo del Estado Nacional en particular haya dejado de tener vigencia, a partir de una fecha determinada, sin establecerse un efecto retroactivo a la disposición derogatoria.

Por ello, **SE RESUELVE:**

I. HACER LUGAR al recurso de queja deducido por los representantes de la Unidad de Información Financiera (U.I.F.) contra la resolución que rechazó el recurso de apelación interpuesto contra el decreto por el que se dispuso dejar sin efecto la designación del organismo mencionado como parte querellante en las actuaciones principales y apartar al mismo para que intervenga en la causa en tal carácter, **DECLARAR MAL DENEGADO** aquel recurso y conceder el mismo. **SIN COSTAS** (arts. 530, 531 y ccs. del C.P.P.N.).

II. REVOCAR el decreto por el que se dispuso dejar sin efecto la designación de la Unidad de Información Financiera (U.I.F.) como parte querellante en las actuaciones principales y apartar al organismo mencionado para que intervenga en la causa en tal carácter. **SIN COSTAS** (arts. 530, 531 y ccs. del C.P.P.N.).

Regístrese, notifíquese, oportunamente comuníquese a la Dirección de Comunicación y Gobierno Abierto de la Corte Suprema de Justicia de la Nación y remítase al Juzgado Nacional en lo Penal Económico N° 8, Secretaría N° 16.

Firman los suscriptos, atento la actual integración de esta Sala (confr. Res. N° 13/2023 de Superintendencia de esta Cámara).

ROBERTO ENRIQUE HORNOS
JUEZ DE CAMARA

CAROLINA L.I. ROBIGLIO
JUEZ DE CAMARA

ANTE MÍ:

EZEQUIEL S. PARDO
SECRETARIO DE CAMARA

